VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 13)**

z dnia 13 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 13)

13 stycznia 2016 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, oraz posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji rozpatrzyła:

I. Wybór przewodniczącego Komisji;

II. Uzupełnienie składu prezydium Komisji;

III. Informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. COM(2015) 636, 646 (art. 7 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2015) 631, 632, 641, 642, 643, 645 (art. 8 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2015) 626, 628, 633, 639, 640, 650, 651 (art. 3 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);

IV. W trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych (15 stycznia 2016 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(214)605, COM(215) 121);

V. W trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w odniesieniu do wymogów dostępności produktów i usług (COM(2015) 615 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP;

VI. W trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego utworzenia Programu wspierania reform strukturalnych na lata 2017-2020 oraz zmieniający rozporządzenie (UE) nr 1303/2013 oraz (UE) nr 1305/2013 (COM(2015) 701 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Chorąży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Zdzikot** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Kaja Krawczyk** – naczelnik wydziału w BSM, **Joanna Heger** i **Agata Jackiewicz** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Konrad Kuszel** i **Mateusz Zreda** – eksperci ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych, **Dorota Grodzka** i **Piotr Russel** – specjaliści ds. systemu gospodarczego w BAS, **Marcin Mróz** – specjalista ds. międzynarodowych z BAS.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich obecnych posłów członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, posłów do Parlamentu Europejskiego, ministrów i towarzyszące im osoby oraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Szanowni państwo, zanim przejdziemy do porządku dziennego posiedzenia, chciałbym złożyć wniosek o rozszerzenie dzisiejszego porządku dziennego o punkt dotyczący wyboru przewodniczącego Komisji, który rozpatrzylibyśmy jako pkt I. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do realizacji punktu porządku dziennego, który obejmuje wybór przewodniczącego Komisji. Informuję, że w dniu 23 grudnia 2015 r. przewodniczący Piotr Naimski złożył rezygnację z funkcji przewodniczącego Komisji, w związku z jego powołaniem w dniu 22 grudnia 2015 r. na stanowisko sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Przystępując do wyboru przewodniczącego Komisji, zwracam uwagę, że w przypadku zgłoszenia większej liczby kandydatów uzyskanie przez jednego w kolejności kandydata zwykłej większości głosów, spowoduje jego wybór na przewodniczącego Komisji. Głosowanie na pozostałe kandydatury stanie się bezprzedmiotowe. Czy powyższe zasady głosowania i wynikające z nich konsekwencje są dla wszystkich państwa posłów jasne? Tak. Dziękuję.

Proszę o zgłaszanie kandydatur. Zgłaszam kandydaturę pani Izabeli Kloc, poseł na Sejm V, VI, VII i VIII kadencji. Pani poseł Izabela Kloc ukończyła studia na Uniwersytecie Śląskim na wydziale pedagogiki i psychologii na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim oraz studia podyplomowe dotyczące zarządzania, przedsiębiorczości i funduszy europejskich w Akademii Ekonomicznej w Katowicach. Biegle posługuje się językiem niemieckim. Zna również francuski, w mniejszym stopniu – angielski i rosyjski.

W 1998 r. została wybrana do sejmiku województwa śląskiego, gdzie zapoczątkowała wiele ważnych projektów finansowanych z funduszy europejskich. Pełniła funkcję wiceprezesa ds. szkolenia i projektów europejskich firmy doradczej w Katowicach. Jako ekspert była zaangażowana w wiele projektów związanych z pozyskiwaniem i wykorzystywaniem środków unijnych. Jako jedna z nielicznych uzyskała akredytację trenera w zakresie funduszy europejskich przy Przedstawicielstwie Komisji Europejskiej i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Jako parlamentarzystka zajmowała się kwestiami dotyczącymi funduszy europejskich i polityki regionalnej, samorządności oraz górnictwa. W 2010 r. przygotowała ogólnopolski program samorządowy „Przedsiębiorczość i samorządność", a także program ochrony przeciwpowodziowej.

W Sejmie RP pełniła funkcję wiceprzewodniczącej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Pracowała też w Komisji Finansów Publicznych oraz podkomisji stałej do monitorowania wykorzystania środków unijnych. Po wyborach samorządowych w 2010 r. rozpoczęła działalność na Akademii Samorządności, której jest prezesem. Pani Izabela Kloc była organizatorką wielu konferencji programowych z zakresu polityki spójności, rozwoju regionalnego, zagospodarowania przestrzennego, samorządności i rozwoju lokalnego z wykorzystaniem funduszy europejskich.

Wysoka Komisjo, rekomenduję kandydaturę pani poseł Izabeli Kloc na funkcję przewodniczącej Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Czy pani poseł wyraża zgodę na kandydowanie?

Poseł Izabela Kloc (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję. Została zgłoszona jedna kandydatura na funkcję przewodniczącego Komisji. Czy są inne zgłoszenia? Nie ma. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za wyborem na funkcję przewodniczącej Komisji pani poseł Izabeli Kloc? Bardzo proszę o podniesienie ręki (29) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że przewodniczącą Komisji została wybrana pani poseł Izabela Kloc przy 29 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się. Pani poseł, serdecznie gratuluję. Przekazuję głos pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję za zaufanie. Mam nadzieję, że z państwa pomocą uda się poprowadzić tę Komisję tak, abyśmy pracowali rzetelnie, sprawnie i bez większych stresów.

Szanowni państwo, chciałabym zaproponować, abyśmy jeszcze uzupełnili skład prezydium o jednego zastępcę przewodniczącego. Ponadto chciałabym zgłosić wniosek o zdjęcie z dzisiejszego porządku dziennego pkt V, dotyczącego kontroli nabywania i posiadania broni. Chodzi o COM(2015) 750. W dniu 11 stycznia wpłynęła taka prośba z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Ustawowy termin do zaopiniowania dokumentu przez Komisję mija 25 stycznia. Czy jest zgoda na przedstawione propozycje zmiany porządku obrad? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przystępujemy do zgłoszenia kandydatury na funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji. Bardzo proszę. Kto zgłasza propozycję?

Poseł Dominik Tarczyński (PiS):

Chciałbym zgłosić pana posła Konrada Głębockiego. Jest to postać, myślę, znana w środowisku, wykładowca, profesor, człowiek zajmujący się kwestiami europejskimi, wykładowca w języku angielskim zarówno prawa handlowego, jak i prawa cywilnego. Myślę, że jest to najlepsza osoba do tego, aby taką funkcję objąć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Konrad Głębocki (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za wyborem zgłoszonego kandydata na funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji? (31) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo**. Informuję, że nowym zastępcą przewodniczącego Komisji został wybrany pan poseł Konrad Głębocki przy 31 głosach za, braku przeciwnych i braku wstrzymujących się.** Gratuluję, panie przewodniczący, i zapraszam do prezydium.

Szanowni państwo, przechodzimy teraz do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty UE: w trybie art. 7 ustawy COM(2015) 636 i 646; w trybie art. 8 ustawy COM(2015) 631, 632, 641, 642, 643 i 645 oraz w trybie art. 3 ustawy COM(2015) 626, 628, 633, 639, 640, 650 i 651. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrzenia przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych wyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrzenie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Gospodarczych i Finansowych, które odbędzie się 15 stycznia 2016 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Leszka Skibę podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu RP.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, w najbliższy piątek, czyli 15 stycznia, odbędzie się spotkanie Ecofin-u, czyli Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych.

W części legislacyjnej będą procedowane dwa projekty aktów prawnych UE. Są to dwa rozporządzenia. Pierwsze to rozporządzenie COM(2014) 605. To jest rozporządzenie PE i Rady w sprawie ochrony przed szkodliwymi praktykami cenowymi dotyczącymi statków. Jest bardzo techniczne, zmiany są wyłącznie natury technicznej i wynikają z wejścia w życie Traktatu z Lizbony. Stanowisko rządu do tego projektu zostało przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich w październiku 2014 r. Sejmowa Komisja do Spraw Unii Europejskiej i senacka Komisja Spraw Unii Europejskiej były informowane też w październiku 2014 r. Jest to więc powrót tematu sprzed lat, z 2014 roku.

Rząd popiera przyjęcie tego aktu ustawodawczego. Krótko mówiąc, celem projektu jest ujednolicenie tego rozporządzenia. Ta potrzeba wynika z faktu zmiany kilku innych aktów prawnych, między innymi opublikowanego w styczniu 2014 r. rozporządzenia PE i Rady nr 37/2014, zmieniającego niektóre rozporządzenia dotyczące wspólnej polityki handlowej w odniesieniu do procedur przyjmowania niektórych środków ochronnych. To rozporządzenie, które też nosi nazwę Omnibus I, ma na celu transpozycję procedur komitologicznych, wynikających z przepisów Traktatu z Lizbony. W związku z tym mamy tutaj akt prawny dosyć techniczny, dlatego nie było co do niego żadnych kontrowersji.

Na posiedzeniu Ecofin 15 stycznia odbędzie się również dyskusja nad projektem drugiego rozporządzenia, czyli rozporządzenia ustanawiającego system kontroli i egzekwowania, mający zastosowanie na obszarze objętym konwencją w sprawie przyszłej wielostronnej współpracy w rybołówstwie na północno-wschodnim Atlantyku. To będzie pierwsze czytanie tego projektu. Jest on z 2015 roku, ma numer 121. Stanowisko rządu zostało przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich 25 marca 2015 r. oraz podczas spotkania sejmowej Komisji do Spraw Unii Europejskiej 8 kwietnia 2015 r. Można powiedzieć, że również ta sprawa powraca. Stanowisko rządu jest takie, że rząd RP poprze przyjęcie aktu ustawodawczego.

To rozporządzenie wprowadza do prawa unijnego zmiany systemu przyjętego w ramach zaleceń Komisji ds. Rybołówstwa Północno-Wschodniego Atlantyku z lat 2013 i 2014. Zalecenia te przyjęte w ramach systemu kontroli i egzekwowanie przepisów, które mają zastosowanie do statków wykorzystywanych lub przeznaczonych do działalności połowowej eksploatującej zasoby rybne na obszarach określonych w konwencji, przy pełnym poparciu UE są wiążące dla umawiających się stron. Państwa członkowskie UE, będąc jako Wspólnota jedną z umawiających się stron, powinny je zatem zastosować. W trybie roboczym Polska zgłosiła uwagi dotyczące technicznych procedur przeprowadzenia kontroli zagranicznych statków przez organa państwa portu, zawarte w załączniku II do tego projektowanego rozporządzenia. W ramach prowadzonych konsultacji uznano jednak, że trudno byłoby wprowadzić w tekście poprawki zgłoszone przez Polskę i wspierane przez Hiszpanię ze względu na konieczność później bezpośredniej transpozycji do prawa UE przepisów właśnie tego systemu kontroli, czyli systemu NEAFC. W związku z tym zostało to w ten sposób rozstrzygnięte na poziomie roboczym. To jest kwestia, która też nie wywołuje kontrowersji dlatego rząd polski to rozporządzenie poprze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. **Stwierdzam więc, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art. 352 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych 15 stycznia 2016 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy**. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w odniesieniu do wymogów dostępności produktów i usług (COM(2015)

615 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Chorążego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju. Bardzo proszę pana ministra, o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Paweł Chorąży:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Prezentowana dyrektywa jest konsekwencją przyjęcia przez UE, jak również przyjęcia przez Polskę Konwencji Narodów Zjednoczonych dotyczącej ochrony osób z niepełnosprawnościami. Wniosek dotyczący tej dyrektywy został przyjęty przez Komisję Europejską 2 grudnia 2015 r.

Projekt stanowiska rządu został przyjęty w dniu 8 stycznia. Odnosząc się do propozycji Komisji Europejskiej, rząd polski przychyla się do tej propozycji Komisji Europejskiej. Ta propozycja ma na celu wystandaryzowanie i zharmonizowanie tak zwanych racjonalnych usprawnień w ramach poszczególnych krajów UE. W szczególności popieramy skonkretyzowanie obowiązków dotyczących dostępności. Dyrektywa jest zgodna z przepisami prawa polskiego i wymogami nakładanymi przez konwencję. Jej cel to przede wszystkim zharmonizowanie na poziomie całej UE wymogów dotyczących dostępności dla osób niepełnosprawnych, jeśli chodzi o dostęp do infrastruktury, różnego rodzaju dóbr i usług publicznych.

Strona polska w toku dalszych dyskusji nad dyrektywą będzie dążyć do tego, aby ewentualny okres transpozycji z proponowanych dwóch lat został wydłużony. Nie wynika to z negatywnych konsekwencji dla osób niepełnosprawnych, bo, tak jak mówiłem, kwestie dotyczące implementacji konwencji, racjonalnych usprawnień, związane na przykład z dostępnością stron internetowych czy z uniwersalnym projektowaniem są już obecne w prawie polskim. Chodzi o to, żeby był ewentualnie dłuższy czas na to, żeby kwestie wnikające z ewentualnych zmian można było dłużej transponować. Nie ma to negatywnego przełożenia na funkcjonowanie osób z niepełnosprawnościami w przestrzeni publicznej czy w dostępności do dóbr i usług.

Wniosek był dosyć szeroko konsultowany z partnerami społecznymi i organizacjami pozarządowymi. Nie mieliśmy z ich strony zasadniczych uwag, tak więc pozytywnie oceniamy również możliwość odstąpienia od dodatkowych wymogów, w przypadku gdy proponowane usprawnienia okazałyby się nieracjonalne. Cała koncepcja racjonalnych usprawnień wiąże się z tym, że gdy mamy osoby z niepełnosprawnościami, które wymagają szczególnego dostosowania czy to na poziomie barier architektonicznych, czy też na poziomie dostępu do usług, to władze publiczne czy przedsiębiorcy powinni dołożyć wszelkich starań, aby umożliwić jak najbardziej nieskrępowany dostęp i funkcjonowanie osób z niepełnosprawnościami, o ile koszty okażą się racjonalne. Ten koncept jest również powoli implementowany w Polsce.

Podsumowując, rząd polski proponuje poprzeć propozycję Komisji Europejskiej z zastrzeżeniami, o których przed chwilą wspomniałem, do dyskusji na poziomie grup roboczych i dalszych prac w Radzie.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Adam Abramowicz. Bardzo proszę pana posła, o zabranie głosu.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, tak jak zostało tutaj przedstawione, ta dyrektywa będzie wprowadzać w życie standardy w konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych. Wydawałoby się, że rzeczywiście jest to dobre rozwiązanie, ponieważ żyjemy w dwudziestym pierwszym wieku i społeczeństwa starają się udostępnić swoim obywatelom, także niepełnosprawnym, dostęp do wszelkich dóbr i usług. Jest to także związane z tym, że społeczeństwa europejskie się starzeją, a więc coraz więcej osób będzie niepełnosprawnych, i będzie to korzystne dla rynku, ponieważ te osoby także są konsumentami.

Jednak jak zawsze każdy kij ma dwa końce i każdy problem ma białe i czarne strony. Pan minister w mojej ocenie zbyt słabo podkreślił ten drugi aspekt, o którym za chwilę będę mówił. Oczywiście w dokumencie rządowym jest to podkreślone, ale chciałbym zwrócić uwagę, że to zabezpieczenie, wprowadzenie w życie tych standardów, będzie nio-

sło za sobą koszty dla polskich firm. Trzeba by tu było rozważyć te pożytki, o których mówimy, czyli dostęp do rynku europejskiego, do wspólnego rynku po standaryzacji. Wiadomo, że wtedy będzie dużo łatwiej, nie trzeba będzie przeprowadzać tych standaryzacji w krajach trzecich, tylko będzie przeprowadzona jedna standaryzacja, i to jest pozytywna sprawa. Myślę, że dla dużych firm jest to duży plus, ale dla małych firm, które operują tylko na rynku krajowym, poszerzenie standardów może być dużym kosztem i może spowodować duże problemy.

Oczywiście bardzo dobrze, że jest zaproponowana klauzula ochronna, mająca na celu ochronę podmiotów gospodarczych przed nieproporcjonalnym obciążeniem lub uniknięcie kosztów spowodowanych przez istotne zmiany w ich produktach i usługach. Jednak bardzo proszę rząd, żeby zwrócić uwagę na to, aby maksymalnie wykorzystać dla polskich firm tę klauzulę, żeby te przepisy szczegółowe, które będą później ustalane, dawały jak największą ochronę. Większość bowiem firm, które tworzą PKB w Polsce, operuje na rynku polskim, a nie na rynkach europejskich. Jest bardzo ważne, aby przy konkretnych rozwiązaniach zwrócić na to uwagę.

Jeśli chodzi o zastrzeżenia w ocenie rządu i wnioski, w których rząd zwraca uwagę na konieczność przedyskutowania podczas dalszych prac, to między innymi jest ten temat, o którym mówiłem, ale tak jak zwróciłem uwagę, jest to dla polskich małych i średnich przedsiębiorstw bardzo ważna sprawa. Tak więc jestem przekonany, że potrzebujemy wydłużenia przewidzianego w projekcie dwuletniego terminu transpozycji. Nawet jeśli byłyby pewne obawy osób niepełnosprawnych, to jednak pójście na skróty w tej sprawie może spowodować wiele szkód także dla tych osób, jeżeli będziemy wprowadzali to prawo zbyt szybko i bez koniecznej refleksji. Generalnie stanowisko rządu do projektu jest dobre i rekomenduję Komisji przyjęcie tych dokumentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę zgłoszeń. Czy ewentualnie pan minister chciałby jeszcze zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Może tylko jeszcze raz podkreślę, że te standardy i to, co jest zaproponowane, dotyczy jedynie harmonizacji. Określone elementy związane z dostępnością, z racjonalnymi usprawnieniami, ze wszystkimi tymi elementami, które są zawarte w konwencji, są już zobowiązaniem, które Polska podjęła, ratyfikując konwencję o prawach osób niepełnosprawnych. Natomiast wydłużenie okresu transpozycji i propozycja, aby ewentualnie rozważyć w toku dalszych prac konieczność wydłużenia, wynika z tego, że tak naprawdę w przypadku, kiedy mamy jakieś swoje rozwiązania krajowe, może się okazać, że termin dwuletni może być zbyt krótki.

W pozostałych przypadkach, tak jak powiedział pan poseł sprawozdawca, jeżeli chodzi o standaryzację, Polska zawsze popiera te elementy na wspólnym rynku, które wiążą się z większą harmonizacją, z lepszym funkcjonowaniem wspólnego rynku. Jeśli więc w tym zakresie rynek europejski będzie funkcjonował w lepszy sposób, to będzie to tylko z korzyścią dla Polski i polskich przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w odniesieniu do wymogów dostępności produktów i usług (COM(2015) 615 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.** Na tym zamykam rozpatrzenie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady, dotyczącego utworzenia Programu wspierania reform strukturalnych na lata 2017-2020 oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1303/2013 oraz (UE) nr 1305/2013 (COM(2015) 701 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Pawła Chorążego, podsekretarza stanu w MR. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Druga propozycja jest z zupełnie innej beczki. Jest to kwestia dotycząca projektu, który odnosi się do wsparcia reform strukturalnych. Propozycja ta bazuje na doświadczeniach z grup eksperckich i wsparcia, które było udzielane w kontekście kryzysu rządowi greckiemu i które jest cały czas udzielane rządowi greckiemu i rządowi cypryjskiemu. Propozycja ta jest bardzo silnie skorelowana z procesem europejskim w ramach tak zwanego semestru europejskiego i wydawaniem rekomendacji Rady.

Na bazie doświadczeń wsparcia reform strukturalnych w Grecji Komisja proponuje, aby mechanizm ten rozszerzyć na pozostałe kraje członkowskie, które będą chciały skorzystać z tego wsparcia, jak również wesprzeć państwa członkowskie w dostosowaniu programów gospodarczych, przede wszystkim w kontekście semestru europejskiego, a także umożliwić państwom członkowskim UE skorzystanie z tej platformy współpracy w przypadku reform, które chciałyby podjąć z własnej inicjatywy.

Rząd polski podziela opinię o dużej wadze i konieczności wsparcia reform instytucjonalnych związanych zwłaszcza z kontekstem pokryzysowym, jak również lepszym zharmonizowaniem i skoordynowaniem prac związanych z rekomendacjami Rady i ich efektywnym wdrożeniem. Doświadczenia zarówno strategii lizbońskiej, jak i strategii Europy 2020 pokazują, że pomimo cyklicznie wydawanych rekomendacji Rady w wielu krajach UE występują problemy z efektywnym ich wdrożeniem, przygotowaniem i realizacją odpowiednich zmian zaakceptowanych przez Radę.

To, co jest istotne, to że ta propozycja nie generuje nowych zobowiązań dla krajów UE. Odbywa się ona w ramach tak zwanej pomocy technicznej, podejmowanej z inicjatywy Komisji Europejskiej, na którą środki zostały już przewidziane w ramach polityki spójności. Kierunkowo proponowalibyśmy więc, aby zaakceptować tę propozycję. Rząd ma pozytywny stosunek do propozycji zawartych w tych projektach, o których mowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Wojciech Bakun. Bardzo proszę pana posła, o zabranie głosu.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowni państwo członkowie Komisji, omawiany dokument, czyli COM(2015) 701 mówi o ustanowieniu programu wspierania reform strukturalnych w latach 2017-2020. W założeniach tego programu mowa jest o pomocy technicznej, o którą może wystąpić państwo członkowskie UE, a pomoc ta będzie udzielana w zakresie przygotowania i wprowadzania reform strukturalnych i instytucjonalnych wspierających skuteczne wykorzystanie funduszy unijnych, a co za tym, miejmy nadzieję, idzie, wpływających na rozwój gospodarczy państw UE. Programem tym będzie mógł być objęty bardzo szeroki zakres reform obejmujący obszary związane na przykład z finansami i administracją, wymiarem sprawiedliwości, pomocy społecznej. W zasadzie każdy obszar może być objęty tą pomocą, a wsparcie to będzie można wykorzystać między innymi na organizację seminariów, konferencji, warsztatów, studiów, badań czy analiz.

Oceniając program pod kątem skutków społecznych, należy zauważyć, że wsparcie dla reform może w przyszłości prowadzić do zwiększenia poziomu inwestycji, jak również pozytywnych zmian na rynku pracy. Co za tym idzie, wprowadzenie programu wspierania reform może się przyczynić do pobudzenia wzrostu gospodarczego, ale w zasadzie trudno jest ocenić skalę tego wzrostu. Nie ma wymiernych wskaźników.

W ocenie skutków finansowych, jak już pan minister wspomniał, należy zauważyć, że przyjęcie proponowanej regulacji nie będzie skutkowało dodatkowym obciążeniem. Środki, o czym też pan minister wspomniał, są realokowane ze środków na pomoc techniczną z Komisji na mocy rozporządzeń UE nr 1303/2013 i 1305/2013. W latach 2017-2020 nie mogą one przekroczyć kwoty 142 800 tys. euro. Wraz ze środkami na administrację wyniosą około 150 000 tys. euro. Przyjmując około 3,5% wkład Polski do budżetu

UE, można stwierdzić, że w okresie czterech lat realizacji programu skutek finansowy dla naszego kraju nie przekroczy 5,3 mln euro, zaznaczając, że nie jest to dodatkowe obciążenie, tylko koszty, jakie i tak poniesiemy.

Według opinii Biura Analiz Sejmowych projekt nie budzi zastrzeżeń z punktu widzenia zasady pomocniczości określonej w art. 5 ust. 4 Traktatu o UE. Brak jest również krajowych aktów prawnych powiązanych z proponowanym rozporządzeniem. Należy przyjąć, że ostrożne stanowisko rządu RP jest w tym wypadku podejściem właściwym, a co za tym idzie, należy przyjąć przedłożony projekt, uwzględniając uwagi rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy pan minister chciałby jeszcze zabrać głos? Nie. Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie ma pytań. **Wobec powyższego stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego utworzenia Programu wspierania reform strukturalnych na lata 2017-2020 oraz zmieniający rozporządzenie (UE) nr 1303/2013 oraz (UE) nr 1305/2013 (COM(2015) 701 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu**. Na tym zamykam rozpatrzenie pkt IV.

Przystępujemy do spraw bieżących. Następne posiedzenie Komisji odbędzie się dzisiaj o godzinie 14.00. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V. Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu.